

# *Au-delà du “Quantique”*

Quelques précautions à prendre pour sortir la Science de l’impasse liée à la contradiction entre Mécanique quantique et “Big Bang”.



*Le “bon sens commun” n’a  
paraît-il plus sa place quand les  
théories se compliquent (pour  
échapper aux contradictions ).*

Car la Physique “quantique” laisse entendre que la particule atomique naît de l’acte d’observer, sans expliquer ce qu’est cette conscience ni pourquoi elle existe, tandis que les théories du “Big Bang” font naître la vie et ensuite la conscience du préalable de l’énergie et des particules atomiques concentrés quelque part.

L’univers macrocosmique ne dépendrait donc pas d’atomes ?

Mais ce n’est pas grave, puisque le bon sens n’a plus cours.

*Quelques préjugés bloquants  
auxquels il faut tordre le cou  
si on veut avancer dans la compréhension*



La Physique quantique semble avancer petit à petit vers cette compréhension, mais elle ne peut aboutir car elle a renoncé au “pourquoi” pour s’en tenir au “comment”, et reste attachée à la matière alors que pour comprendre l’univers, il faut d’abord comprendre le processus d’observation : la conscience.

1er préjugé : *“Le temps existe ;  
l’univers a été créé dans le passé”.*



Non : la Création ne peut pas se situer dans le passé,  
car cela voudrait dire que le temps existe avant ou sans l’univers,  
et alors ce serait le TEMPS qu’il faudrait expliquer d’abord.

Le temps est inséparable de l’univers, c’est ensemble que je vis le  
temps et l’univers, je ne peux donc expliquer l’un à partir de l’autre.

2e préjugé : *La création est une réalité que  
“Dieu” a créée objectivement.*



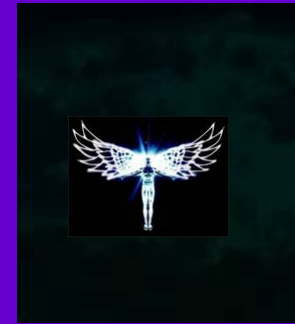
Si “Dieu” n’est pas Tout, il n’est pas “Dieu”.

Si la Création est “extérieure” à “Dieu”,  
c’est qu’il y a autre chose que “Dieu”, et donc Il n’est pas “Dieu”.

Il ne peut créer que “à l’intérieur” de Lui.

Donc pas en matière mais en esprit.

3e préjugé : *Nous sommes DANS l'univers.*  
*Il était là*  
*avant nous.*



Mais est-ce que je peux avoir conscience de quelque chose qui ne soit pas DANS ma conscience ?

Si j'ai conscience d'une chose, c'est évidemment qu'elle est DANS ma conscience et non extérieure.

Comme “Dieu”, mon univers m'est évidemment intérieur.

C'est donc bien de l'esprit et non de la “matière”.

Si la matière était de la matière, on ne pourrait en avoir conscience.

4e préjugé : *S'il y a une cause dans le passé, il peut y avoir un effet aujourd'hui. L'univers durerait éternellement à partir de cette cause.*



Sûrement pas. Pour qu'il y ait un effet maintenant, par exemple un univers, il faut que la cause soit maintenant.

S'il y a eu une cause dans le passé, il a pu y avoir un effet dans le passé, mais pour qu'il y ait un effet maintenant, il faudrait en plus  
UNE CAUSE A LA DUREE.

On en revient à la cause du temps. Pourquoi les choses durent ?

S'il y a un univers maintenant, c'est que la cause de l'univers est maintenant.  
Pas hier ou il y a treize milliards d'années comme avec le "Big Bang",  
ni 6 000 ans ou autre comme avec le "Dieu" classique.

Mais y a-t-il véritablement un univers puisque cela change tout le temps, et  
que chacun en perçoit un, différent ?

L'univers est-il, comme la matière, une fausse question ?

**5e préjugé : *On pense qu'il y a un univers  
qui évolue depuis un point de départ.***

C'est faux. Il y a un nouvel univers total à chaque instant pour  
chacun de nous. Du fait que l'univers est une sensation dans la  
conscience, il est impossible d'en prouver la réalité. La seule  
chose certaine est la conscience "je suis" et ce "je suis" a une  
forme d'univers matériel.



*LA SEULE VRAIE QUESTION EST :*

*POURQUOI JE SUIS,*

*ET POURQUOI CE JE-SUIS A UNE FORME ATOMIQUE ET  
PLANETAIRE puisque c'est de l'esprit.*

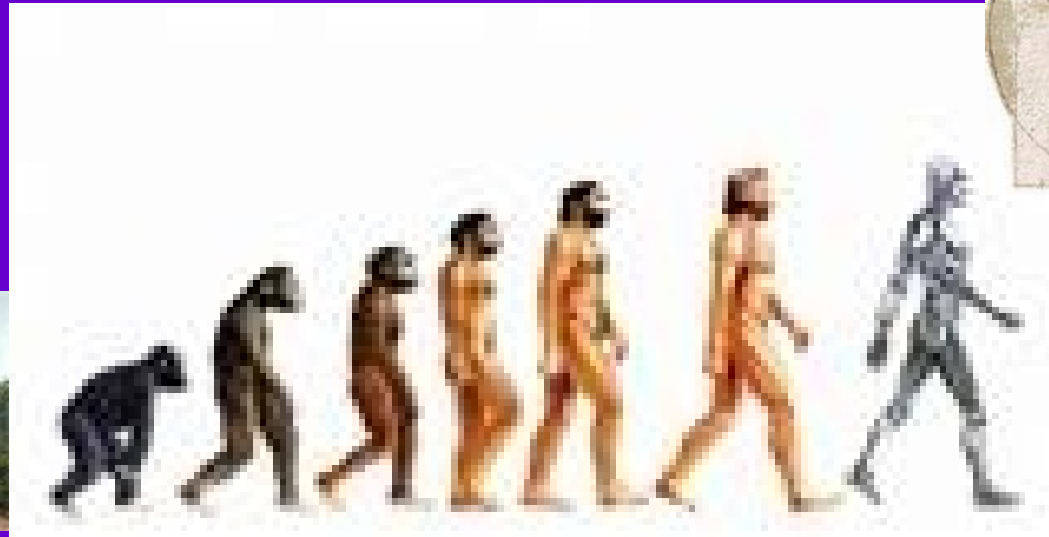
*Et pourquoi il se comporte de la même façon pour tout le monde.*



La réponse est simple quand la question est vraie.

Tout ce que nous affirmons ici est démontrable et démontré.

Il ne s'agit plus d'hypothèses. Mais ne nous demandez pas de tout expliquer en quelques diapositives. Il faut prendre le temps d'étudier tout cela en détails. Le jeu en vaut la chandelle.



6e préjugé : *L'univers serait compliqué, la Connaissance serait le privilège des "savants", et il faut beaucoup de mathématiques pour que la Science avance en justifiant des théories par d'autres théories.*

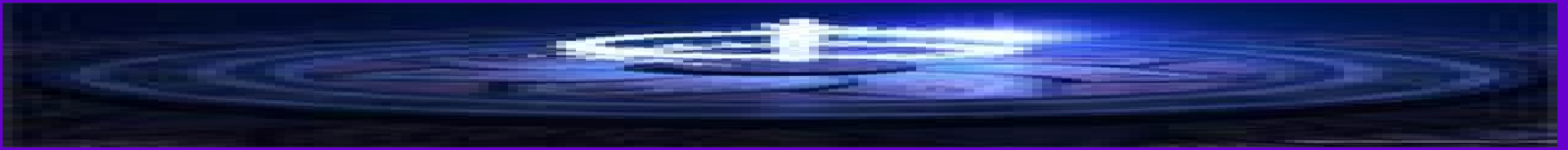
Il faut au contraire aller vers la simplicité. Si l'univers était compliqué, il n'existerait pas. Il est forcément la simplicité absolue. Tant que les théories sont complexes ou contradictoires comme le "Big Bang" et la "Mécanique quantique", ou ont besoin de faire appel à plusieurs "forces", c'est qu'on est dans le faux. L'univers cosmique et atomique est un seul et même Principe, une seule et même Energie, et cela n'est pas affaire de spécialistes car c'est de notre corps et de notre vie dont il s'agit, à l'intérieur de notre esprit.

*Ceux qui auraient encore trop de bon sens pour vouloir comprendre l'univers doivent se demander laquelle de ces quatre forces ou laquelle des nombreuses "constantes" supposées de l'univers il faut expliquer d'abord pour s'en sortir.*

Tant qu'on n'a pas su discerner l'énergie unique responsable de toutes les formes, de toutes les "constantes" et de toutes les "Lois" qui servent à rendre compte des apparences, par laquelle commencer ?

Allez, on va vous aider : la bonne question est "pourquoi du fini à la place de l'infini qui, seul, devrait être, mais n'est pas."

Car l'infini est une nécessité, mais jamais une réalité. C'est pourquoi tous les finis se succèdent pour l'engendrer. Éternellement.

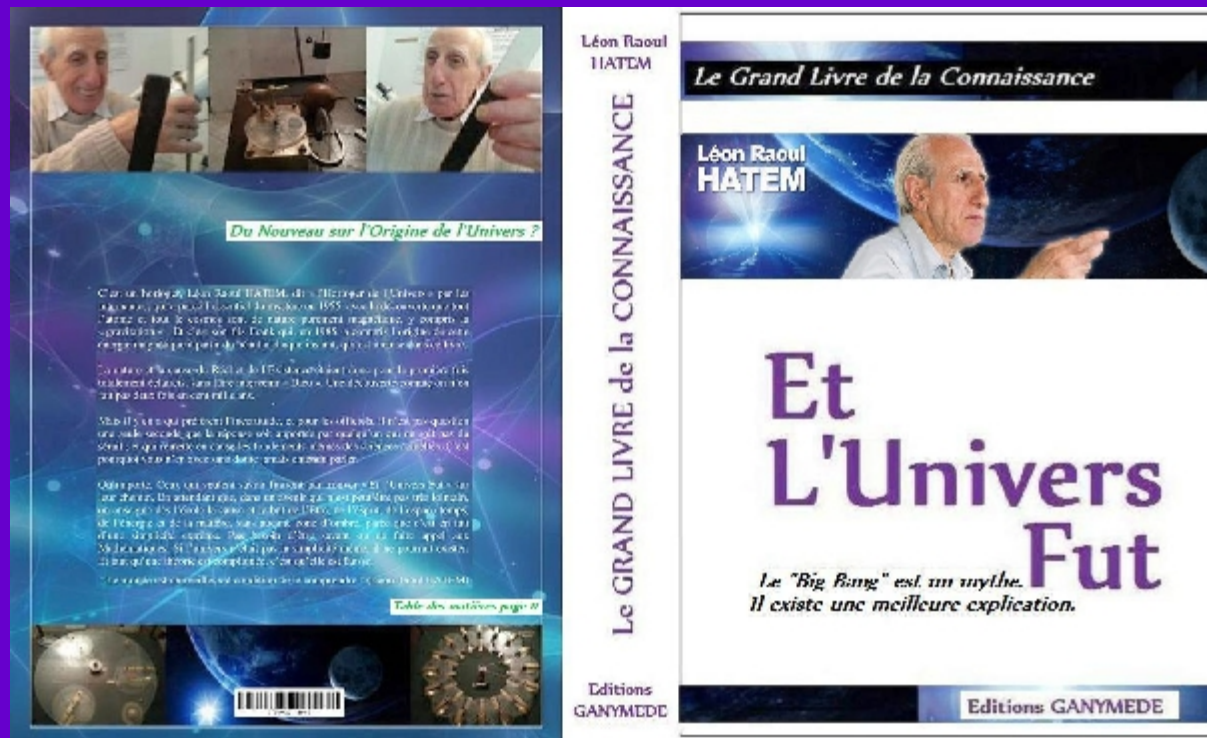


Il existe une théorie bien plus simple et bien plus explicative que “Big Bang” et “Physique quantique”. A l’opposé de ces deux théories incompatibles (l’une pour le cosmos uniquement, l’autre pour les atomes uniquement, alors que ces deux aspects de l’univers sont évidemment inséparables et ne peuvent donc pas dépendre de deux théories différentes), elle ne laisse aucune zone d’ombre dans la compréhension de l’existence et de l’univers, de ses mouvements, de son énergie, de son évolution, elle explique aussi parfaitement l’espace-temps et la “matière” atomique ou l’esprit. UNE SEULE LOI au-delà du “quantique”.

Elle a été découverte en trois étapes : 1955 avec l’unification des champs (tout vient du magnétisme dualiste, même la gravitation) et la “Dégravitation” ; 1985 (origine de cette dualité magnétique A PARTIR DU NEANT à chaque instant, et donc origine de l’acte d’observation - conscience - qui y est lié) ; et 2013 (physicalisation de la dualité magnétique sous la forme de particules bipolaires). On l’appelle “l’HYPERSCIENCE” métaquantique, confisquée par l’Académie des Sciences pour qu’elle ne soit pas connue du public, et interdite de médias. Mais aujourd’hui, Internet existe.

Cela n’empêche pas aux ingénieurs physiciens de l’INPI au Ministère de l’Industrie de dire :  
*“il existe un Einstein Français méconnu, il s’appelle HATEM”.*

Les auteurs de cette théorie unitaire d’une simplicité déconcertante vous invitent à vérifier par vous-même sa véracité. Car vous le pouvez , même sans accélérateur de particules.



Ce livre grand format (A4) de 444 pages et 75 dessins explicatifs qui synthétise l'Hyperscience n'est pas disponible en librairie. Vous pouvez vous le procurer sur notre site où vous pourrez voir la table des matières.

Rendez-vous sur la page Facebook [Frank.Hatem.officiel](https://www.facebook.com/Frank.Hatem.officiel) pour vos commentaires et les réponses à vos questions.



*Alors à tout de suite, dans la joie de communiquer sur les  
grands principes de l'existence et s'apercevoir qu'au fond  
de nous-mêmes, nous sommes un.*

*Avec toutes les conséquences pour notre civilisation.*